**UTLÅTANDE** STM103:00/2018, STM/3592/2018

**Social- och hälsovårdsministeriet**

**Ärende:** Finlandssvenska Synskadades förbunds kommentarer gällande utlåtande om specialomsorgsdistriktens ställning i landskaps- och vårdreformen

Social- och hälsovårdsministeriet bad SVM Riitta Hakomaa och socialrådet, SVM Markku Niemelä att utreda specialomsorgsdistriktens ställning i vårdreformen. Utredningen genomfördes under tiden 1.5 –31.8.2018. Utredarnas uppgift var att utreda hur man ändamålsenligt organiserar tjänster för personer med funktionsnedsättning som en del av framtidens tjänsteproduktion med beaktande av vårdreformens mål beträffande integrerade tjänster och valfrihet.

FSS har inte intervjuats av utredarna.

Rapportens styrkor:

* Det poängteras att också tjänster för personer med funktionsnedsättning ska finnas i närsamhället och de ska produceras som närservice
* Det redogörs för den nuvarande funktionshinderpolitiken och de förändringar som är på gång
* Att inte organiseringsansvaret ska centraliseras till ett landskap

Farhågor:

* Svårt att få grepp om vad utredningsmännen föreslår. Det blir oklart vilka delar som handlar om organisering och därtill anknytande ansvar och vilka delar som handlar om produktion och produktionsansvar.
* De föreslagna kompetenscentrens förhållande till 35§ organiseringslagens utvecklingsenheter. Samordning och koordinering behöver ske på organiseringsnivå där utvecklingsenheterna finns och inte på produktionsnivå som exempelvis centralisering enligt både 10§ och 11§ organiseringslagen handlar om. För Kårkulla EUC:s del betyder det att en del av verksamheten överförs till utvecklingsenheten enligt 35§ organiseringslagen och den övriga delen som produktionen och möjligtvis någon del som ingår i de regionala forksningskommittéerna stannar i Pargas. Om verksamheten inte bolagiseras.
* Slutresultatet kan bli att för de svenskspråkigas del centraliseras en hel del till tidigare Kårkulla och till Kårkullabacken i Pargas, något som de svenskspråkiga funktionshinderorganisationerna under flera års tid motsatt sig. Dessutom har det svenskspråkiga organisationsfältet motsatt sig en sådan särlösning
* Mycket farligt att det ska skrivas in ett undantag i 11§ organiseringslagen, samma gäller om ett liknande förslag skrivs in utan betydligt mera grundläggande och bredare kartläggning än denna utredning. Samma sak gäller om något likande undantag skrivs in i 10 § organiseringslagen. Genom dessa undantag löses inte den grundläggande problematiken.

Det kan lösa en del av produktionen enligt det läge som råder idag men inte på längre sikt. Redan under flera års tid har de svenskspråkiga funktionshinderorganisationerna motsatt sig en sådan lösning som utredningsmännen föreslår för Kårkullas och den svenskspråkiga servicens del. Det svenskspråkiga organisationsfältet har enhälligt motsatt sig en sådan lösning för Kårkullas del som utredningsmännen föreslår, undantag enligt 11§ organiseringslagen.

* Om alla utredningar och rehabilitering centraliseras finns det inga alternativ, vilket leder till en monopolisering
* Förslaget om en koordinerande och samordnande funktions för den svenskspråkiga social- och hälsovården som SOSTE och dess medlemsorganisationer lagt fram har använts felaktigt i denna utredning. Organisationerna har enhälligt och under flera års tid motsatt sig att en sådan funktion förläggs till tidigare Kårkulla samkommun och Pargas. Det blir nu oklart om utredningsmännens rapport leder till en sådan motstridig lösning, eftersom det inte framgår om det hänför sig till det förslag som de framlagt eller om det bara finns med som ett konstaterande att utöver vad som sägs i rapporten behövs en sådan nationell funktion.  Enbart Kårkullas rapport finns med som källa medan andra alternativa lösningsförslag utelämnats
* Det slutliga uppdraget och slutresultatet överensstämmer inte, utredningsmännens specialkunskap är specialomsorg och nu har det utvidgats till hela funktionshindersektorn
* Förs stor vikt har lagts vid specialomsorgsdistriktens åsikter, speciellt gällande den svenskspråkiga servicen där rådande strukturer, byggnader och planerade (inte ännu godkända investeringar) gått före individerna och det rådande behovet samt annan sakkunskap.
* Mycket snäv presentation av hur den svenskspråkiga servicen ser ut, flera aktörer har lämnats utanför
* Kårkullas tjänster är viktiga för en liten målgrupp inom den svenskspråkiga befolkningen, inte överhuvudtaget för hela den svenskspråkiga befolkningen som utredningsmännen skriver i sin rapport. Detta är direkt en felaktig slutsats.
* I det skedet när uppdraget utvidgades skulle det ställts krav på att antingen skulle utredningsmännen ha kompletterats med övrig expertis eller så skulle utredningsmännen begränsat utredningen och inte blandat in den övriga funktionshinderservicen. Dessutom är representationen av organisationer och övriga företrädare som hörts mycket snäv med tanke på hur uppdraget utvidgats. De organisationer som har haft en central position i utredningen har inte mandat att företräda hela funktionshinderfältet.
* Att förlägga ett svenskspråkigt kompetenscenter till Åboland och Pargas förvärrar bristen på personal ännu mer. Hur hitta kompetent personal? Behöver beaktas svensk- och tvåspråkig personal med specialsakkunskap. Det har framkommit att redan nu har Kårkulla svårt att få kompetent personal till Pargas och sina enheter. Det pågår en ständig rekrytering och den specialkompetens som lyfts fram nödvändigtvis inte finns samt att också till positioner som kräver behörig personal har enbart studeranden kunnat rekryteras. Detta är något som skulle kräva ytterligare utredning och därför kan rapporten ge en missvisande bild av verkligheten.